



موضوع	اعتراض به تعیین درآمد کمیسیونری- منبع مالیات: اشخاص حقوقی- اداره کل مربوط: مودیان بزرگ
شماره: 5454/201 تاریخ: 31/06/1382 پیوست: شماره و تاریخ رأی موردخواهی: 8508 مورخ 24/9/1380 مربوط به مالیات بر درآمد اشخاص حقوقی سال عملکرد: منتهی به 11/1/1378 شماره حوزه مالیاتی 1422 شماره سرمیزی مالیاتی سازمان امور اقتصادی و دارائی استان اداره امور مالیاتی شهرستان اداره کل مودیان بزرگ مالیاتی تاریخ ابلاغ رأی: 13/12/1380 شماره و تاریخ ثبت شکایت 10463-4/30 مورخ 27/12/80 خلاصه وخواهی: ده صفحه ای مودی مضبوط در پرونده شورای عالی مالیاتی به شرح زیر می باشد: 1- شرکت ایران شرکتی است ایرانی و از شرکتهای تابعه..... ژاپن و در ارتباط با فعالیت شرکت مادر قادر به فعالیت می باشد. شرکت..... ژاپن با توجه به اعتبار بین المللی خود مستقیما مبادرت به انعقاد قرارداد با مشتریان نموده و بخشی از وظایف خود را به..... ایران محول نموده و در قبال میزان مسئولیت شرکت تابعه حق الزحمه یا کمیسیون متناسب پرداخت می نماید. 2- در مواردی..... ژاپن در رابطه با ایران خود مستقیما با طرفهای قرارداد وارد عمل شده و بدون واسطه شرکت تابعه به صورت مستقیم از ایران تحصیل درآمد می نماید که طبیعتا مشمول مالیات نمی باشد. 3- در مواردی شرکت..... ژاپن در قبال واگذاری بخشی از مسئولیت خود به ایران به این شرکت کمیسیون یا حق الزحمه پرداخت می نماید. بنابراین شرکت مادر کارفرما تلقی شده و پرداخت کننده حق الزحمه یا کمیسیون به شرکت تابعه می باشد. بدیهی است حق الزحمه مورد بحث صرفا بخشی از درآمد تحصیل شده..... ژاپن بوده که به صورت ارزی پرداخت می گردد بنابراین درآمد شرکت..... ایران منشاء خارجی داشته و صرفا به صورت شرکت مادر و به صورت ارزی تامین می گردد. یا عنایت به فعالیت یاد شده این شرکت مطابق حکم بند 4 ماده یک قانون مالیاتهای مستقیم مشمول مالیات بوده و میزان آن طبق حکم ماده 106 و از طریق رسیدگی به دفاتر قانونی و یا از طریق علی الرأس تعیین می گردد. 4- درآمد مورد بحث بر اساس قراردادهای جداگانه در هر مورد با..... ژاپن و یا در مواردی با سایر شرکتهای وابسته با توجه به حجم معامله پیچیدگی کار و سایر ملاحظات تعیین می گردد این درآمد صرفا ارزی بوده که توسط ژاپن طی سال مالی مورد بحث منحصرا از طریق بانک ملی ایران به صورت دلار حواله و بر اساس مقررات ارزی جمهوری اسلامی ایران تسعیر و ما به ازای ربالی آن در حسابهای شرکت منعکس گردیده است به غیر از درآمد مذکور شرکت هیچگونه درآمد دیگری از داخل یا خارج نداشته است و طبیعتا در مواردی که..... ژاپن خود مستقیما وارد معامله با طرفهای ایرانی می گردد قراردادی با ایران منعقد نشده و حق الزحمه ای نیز به این شرکت تعلق نخواهد گرفت. کلیه قراردادها و مدارک طی صورتمجلس مورخ 20/10/78 در اختیار حوزه مالیاتی قرار گرفته است. 5- شرکت اظهارنامه مالیاتی متکی به دفاتر قانونی را با نشان دادن مبلغ 4 910 744 899 ریال کمیسیون دریافتی و مبلغ 553 599 567 ریال سود ویژه در موعد مقرر قانونی تسلیم نموده است. حوزه مالیاتی علیرغم پذیرش دفاتر قانونی شرکت و برگشت 4 فقره هزینه مبلغ 6 131 781 502 ریال دیگر نیز در راستای بخشنامه ملغی شده شماره 57324 مورخ 16/11/78 از طریق علی الرأس به سود ویژه ابرازی شرکت افزوده است که در اثر اعتراض شرکت به مالیات مشخصه پرونده در هیأت بدوی منجر به صدور قرار گردید که متاسفانه مجریان قرار وظایف و مسئولیت قانونی خود را به طور کامل انجام نداده و با فرض صحت ادعاهای خلاف واقع حوزه محترم مالیاتی بدون بررسی عمده ترین اعتراضات شرکت از جایگاه فراتر از قانون مالیاتها و دستورالعمل شماره 30984/6177/4/30 مورخ 3/7/79 فقط مبلغ 2 077 572 345 ریال از سود	

برآوردی افزوده موضوع بخشنامه های ملغی شده و مبلغ 148110189 ریال از هزینه های ردیف 5 و 6 فهرست برگشتی را از درآمد برآوردی کسر و درآمد را تعدیل نموده اند.

6- هیأت تجدید نظر با اغماض آشکار نسبت به عمل حوزه مالیاتی که در راستای دستورالعمل ملغی شده صورت پذیرفته مبادرت به اظهارنظر به شرح زیر نموده است.

" چون درآمد مشمول مالیات بنا به گزارش رسیدگی بر مبنای قبولی دفاتر و با احتساب کمیسیون ابرازی شرکت و رعایت موضوع مواد 147 و 148 مشخص گردیده است لذا نظر به عدم ایراد به گزارش کارشناس و رأی بدوی"، رأی بدوی را مورد تأیید قرار داده است.

درآمد مشمول مالیات با احتساب کمیسیون ابرازی مشخص نشده است. بنابراین مالیات مشخصه مورد اعتراض شرکت بوده است شرکت نسبت به مابه التفاوت تعدیل نشده معادل 4 054 209 157 ریال همچنان معترض می باشد.

7- دستورالعملهای متناظر که در مورد شعب و نمایندگیهای خارجی صادر گردیده است، مطالبه مالیات فاقد مآخذ صحیح از مودیان خارجی بدون رعایت مقررات موضوعه و عمدتاً بر مبنای درآمدی بدون اتکا به اسناد و مدارک و دلایل مثبت و مآخذ واقعی را مورد نکوهش آشکار قرار داده و مطابق بند 10 دستورالعمل شماره 16655 مورخ 10/5/80 که مورد تأیید بخشنامه شماره 38994/5482/4/30 مورخ 7/7/80 مقام محترم وزارت امور اقتصادی و دارائی نیز می باشد با لغو بخشنامه 57324 مورخ 16/11/78 رسماً و کتباً اعلام و لزوم اجرای مقررات و اعاده امور به مجاری قانونی و رعایت بخشنامه 30984/6177/4/30 مورخ 3/7/79 مورد تأکید قرار گرفته است. کلیه دستورالعملها در اختیار هیأت تجدید نظر قرار داشته و هیأت نیز مطابق مقررات مکلف به رعایت آن بوده است. با عنایت به مراتب تقاضای رسیدگی و نقض رأی صادره را دارد.

شعبه اول شورای عالی مالیاتی با ملاحظه و بررسی شکوائیه مودی و محتویات پرونده مالیاتی مربوط به شرح آتی انشاء رأی می نماید:

رأی اکثریت:

پرونده مالیاتی امر مشعر بر آن است که ممیز مالیاتی مربوط بدون ارائه هر گونه مستندات و مبانی قانونی ارقامی را به عنوان درصد کمیسیون دریافتی شرکت مودی در نظر گرفته و پس از اعمال آن بر ارزش کالای صادراتی و وارداتی، مابه التفاوت سود حاصله از این نحوه عمل و سود ابرازی مودی را به عنوان درآمد کتمان شده تلقی نموده، همچنین اعتبارات اسنادی گشایش یافته توسط خریداران بنام شرکت..... ژاپن (شرکت مادر) را قرینه قرار داده و با اعمال ضرایبی فرضی که مبنای انتخاب آن مشخص نیست به عنوان درآمد حاصل از کمیسیون دریافتی کتمان شده به سایر درآمدهای مودی اضافه نموده است. با توجه به اینکه کتمان درآمد از موارد بی اعتبار شدن دفاتر می باشد، ممیز مربوط می بایست با ارائه مستندات و ادله قانونی موضوع را در هیأت سه نفره حسابرسی بند 3 ماده 97 قانون مالیاتهای مستقیم مطرح و براساس نظر هیأت یاد شده اقدام می نمود، با توجه به صورتمجلس بند 2 ماده 97 قانون یاد شده و قبولی دفاتر و همچنین عدم ارائه هر گونه مستندات در خصوص کتمان درآمد، نحوه عمل ممیز مالیاتی از وجاهت قانونی برخوردار نبوده است. از طرفی هیأت حل اختلاف مالیاتی بدوی نسبت به اعتراضات مودی قرار رسیدگی صادر کرده و در نهایت با عنایت به گزارش اجرای قرار که از حیث اعتراضات مودی در خصوص نحوه تعیین درآمد مشمول مالیات و عدم ارتباط تعدادی از اعتبارات اسنادی با سال مورد رسیدگی و مطمح نظر قرار نگرفتن تأییدیه بانک مرکزی ایران و همچنین ادعای شرکت در مورد صحت مندرجات دفاتر و عدم هر گونه فعالیت خارج از چهارچوب مندرجات اظهارنامه تسلیمی، کافی به مقصود نبوده، مبادرت به تعیین درآمد مشمول مالیات نموده و هیأت حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر نیز بدون رسیدگی به لوایح اعتراضیه مودی که در این مرحله تسلیم گردیده رأی هیأت بدوی را مورد تأیید قرار داده است، در حالیکه نیل به واقعیت ایجاب می کرد هیأت حل اختلاف مالیاتی تجدید نظر راساً و یا با صدور قرار مجدد موضوع را مورد بررسی قرار داده و با توجه به مفاد قانون مالیاتهای مستقیم و دستورالعملهای صادره با اظهارنظر موجه و مدلل اصدار رأی به عمل می آورد، در حالیکه چنین امری از سوی این هیأت صورت پذیرفته است. بنا به مراتب به دلیل عدم کفایت رسیدگی رأی مورد واخواهی نقض و پرونده جهت رسیدگی به موارد فوق به هیأت حل اختلاف مالیاتی موضوع ماده 257 قانون مالیاتهای مستقیم احاله می گردد.

اسماعیل ملکان

علی اصغر زندی فائز

نظر اقلیت:

با اعلام این نظر که نقض رأی به ترتیب فوق به منزله تأیید کمیسیونر بودن شرکت (دریافت کننده کمیسیون از شرکت مادر) نمی باشد، بلکه موضوع تجارت مستقیم این شرکت با وارد کنندگان ایرانی (هر چند گشایش اعتبار اسنادی به طرفیت شرکت..... ژاپن صورت گرفته باشد) و تحصیل سود از این طریق نیز جای تأمل و بررسی است، در نهایت به لحاظ نقض رسیدگی به شرح متن رأی یاد شده، با نتیجه آن رأی موافق است.

محمد رزاقی

